

OGGETTO: Procedura aperta per l'affidamento del servizio di manutenzione ordinaria del verde pubblico nel Comune di Castelfranco Veneto (CIG: 6814242A61). – 6° verbale delle operazioni di gara.

L'anno duemiladiciassette il giorno diciassette del mese di marzo (17/03/2017) alle ore 09:15 circa presso la sede aziendale, si tiene la seduta della gara in oggetto, alla presenza dei sotto elencati nominativi:

- Michele Rasera – Direttore Generale di Contarina SpA – RUP;
- Michele Sales – impiegato Settore servizi cimiteriali e verde di Contarina SpA;
- Ivano Panighel – RSPP di Contarina SpA;
- Marco Purin – impiegato Ufficio Acquisti di Contarina SpA – verbalizzante.

II RUP:

- riassume l'esito delle operazioni di gara finora svolte (come desumibile dai verbali delle precedenti sedute), con la seguente graduatoria provvisoria:

	Offerente	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio totale
1°	Giotto Cooperativa Sociale	66,18	25	91,18
2°	San Francesco S.C.S.C.	68,90	0,25	69,15

- sottolinea come l'odierna seduta di gara sia finalizzata all'esame della documentazione presentata da Giotto Cooperativa Sociale di Padova (nel prosieguo solo Giotto) per comprovare la congruità della propria offerta ex art. 97, D.Lgs. 50/2016.

II RUP riepiloga la scansione temporale della corrispondenza intercorsa tra le parti, così riassumibile:

- con pec prot. 19547/CN del 28/12/2016 la stazione appaltante ha trasmesso a Giotto la richiesta di presentare la documentazione a comprova della congruità della propria offerta di gara;
- con nota del 12/01/2017 (assunta al prot. 692/CN) Giotto ha tempestivamente riscontrato la suddetta richiesta;
- con pec prot. 2590/CN del 08/02/2017 la stazione appaltante ha chiesto a Giotto alcune integrazioni documentali e chiarimenti circa i suddetti giustificativi;
- con nota del 13/02/2017 Giotto ha tempestivamente risposto all'ulteriore richiesta.

II RUP, prima di analizzare l'anzidetta documentazione fornita da Giotto, sottolinea altresì come:

- l'offerta presentata da Giotto – che ha eseguito / esegue servizi analoghi a quello in oggetto per importanti realtà pubbliche e private del Veneto – abbia ottenuto un punteggio tecnico di poco inferiore a quello dell'altro concorrente rimasto in gara San Francesco S.C.S.C. e il miglior punteggio economico avendo offerto un ribasso percentuale unico del 12% contro lo 0,1% del secondo graduato (mentre un terzo

concorrente, Sicilville Srl, era stato già escluso per mancanza dei requisiti di idoneità professionale richiesti ai fini partecipativi);

- la valutazione dei suddetti giustificativi circa la congruità dell'offerta sarà effettuata avendo a riferimento, in particolare, la documentazione posta a base di gara e l'offerta presentata dallo stesso concorrente in sede di partecipazione.

II RUP evidenzia come a giustificazione della congruità della propria offerta Giotto abbia presentato:

- in data 12/01/2017:

- una relazione sintetica così articolata: 1) descrizione della pluriennale esperienza nel campo della manutenzione del verde sia pubblico sia privato, 2) l'assenza di aiuti di Stato per la gestione del servizio, 3) l'elencazione delle attività ai sensi del D.Lgs. 81/2008 a giustificazione dei costi della sicurezza indicati pari ad Euro 9.500,00, 3) composizione dell'offerta economica suddivisa tra formazione dell'analisi dei prezzi unitari, computo metrico estimativo e offerta economica;

- una scheda per ciascuna lavorazione – tipo indicante le tempistiche e i costi unitari delle risorse impiegate per la sua esecuzione;

- il computo metrico estimativo derivante dalle singole schede di cui al precedente alinea.

- in data 13/02/2017 le integrazioni documentali e i chiarimenti circa alcuni aspetti relativi all'analisi dei prezzi unitari delle lavorazioni – tipo, ai costi interni della sicurezza e ai costi del personale.

II RUP chiede agli astanti – che già hanno potuto esaminare la documentazione in parola – di esporre le loro considerazioni in proposito, che sono qui di seguito riportate come rielaborate con l'apporto di tutti i presenti seduta stante.

CONTENUTO DEI GIUSTIFICATIVI PRODOTTI DA GIOTTO

Dall'analisi dei giustificativi è emerso che Giotto ha ricostruito la composizione dell'offerta economica in tre principali fasi:

- 1) formazione dell'analisi dei prezzi unitari per ogni lavorazione richiesta dal Capitolato mediante schede di dettaglio (allegati da A1 a A19);
- 2) computo metrico estimativo (allegati da C1 a C8);
- 3) offerta economica (allegato D).

FASE 1: Formazione dell'analisi dei prezzi unitari per ogni lavorazione richiesta dal Capitolato mediante schede di dettaglio (allegati da A1 a A19)

Giotto ha predisposto delle schede di dettaglio per la costruzione dei prezzi unitari: le schede identificate come allegati da A1 a A10 riguardano lo sfalcio delle superfici erbose mentre quelle sub allegati da A11 a A19 riguardano le rimanenti lavorazioni.

Per le lavorazioni a misura (sfalcio erba, raccolta foglie, potatura siepi, spollonatura alberi), al fine della costruzione dei prezzi unitari, Giotto ha elaborato un'analisi per "lavorazione tipo" (1.000 mq per sfalcio erba e raccolta foglie; 100 ml per potatura siepe; 100 piante per spollonatura).

- all'allegato A9: i tempi sono stati individuati in riferimento alle caratteristiche particolari dei siti, con quantificazione a corpo anziché a mq;
- agli allegati A13 e A14: i valori dei tempi di impiego orario di personale, mezzi e attrezzature sono stati riparametrati considerando 100 ml di lunghezza siepe;
- all'allegato A17: i valori dei tempi di impiego orario di personale, mezzi e attrezzature sono stati riparametrati considerando 100 piante;
- agli allegati da A15 a A16 e da A18 a A19: la valutazione è stata effettuata considerando una giornata lavorativa della squadra o dell'operatore impiegati, nell'ipotesi di lavorazioni tipo richieste normalmente alla Cooperativa in appalti simili.

FASE 2: Computo metrico estimativo (allegati da C1 a C8)

I prezzi unitari calcolati nella "Fase 1" sono stati inseriti nel computo metrico a base di gara, con suddivisione degli importi per le varie lavorazioni (allegati da C1 a C8) calcolati su base annua (riferendosi alla ripartizione del computo a base di gara che riporta il costo totale presunto annuo).

FASE 3: Offerta economica (allegato D)

All'importo ottenuto nel computo metrico di cui alla "Fase 2", sono stati aggiunti gli oneri di sicurezza aziendali riparametrati su base annua ottenendo l'importo annuo offerto corrispondente al ribasso complessivo del 12%.

ANALISI DEI GIUSTIFICATIVI PRODOTTI DA GIOTTO

1) Valutazione dell'approccio metodologico dell'analisi elaborata da Giotto.

Si ritiene corretta la metodologia adottata da Giotto per la costruzione dei prezzi unitari delle singole lavorazioni e per la determinazione dell'offerta economica attraverso l'applicazione al computo metrico a base di gara dei prezzi unitari calcolati.

2) Verifica dell'analisi applicata alle singole lavorazioni

Premesso che:

- i costi del personale sono stati oggetto di valutazione specifica e quelli adottati sono risultati corretti rispetto alle fonti di riferimento (CCNL Coop. Sociali, tabelle del "Sole 24 Ore Punto Lavoro Dati e Tabelle – Sistema Frizzera (ed. 5/16) per gli Operai Agricoli);
- il prezzario Assoverde applicato per la determinazione del costo di mezzi e attrezzature si ritiene di riferimento a livello nazionale;
- la valutazione delle lavorazioni a misura si è focalizzata soprattutto sui dati di "rendimento squadra" dichiarati dal concorrente, in quanto da essi derivano le tempistiche di impiego di personale, mezzi e attrezzature e di conseguenza il calcolo del costo del servizio,

sono stati verificati gli allegati da A1 a A19.

Per le lavorazioni di sfalcio l'analisi è stata dettagliata per tipologia di sito (es. immobili vari, scuole, centri culturali, aree marginali, ecc.) e per frequenza di intervento (ad es. 2 raccolta + 5 rilascio, 3 rilascio, 2 raccolta + 8 rilascio, ecc.).

Per la raccolta foglie e la potatura siepi, l'analisi è stata invece dettagliata per classe dimensionale (rispettivamente sopra e sotto 2.000 mq per la raccolta foglie e sopra e sotto 200 ml per la potatura siepi).

Per ogni scheda Giotto ha dichiarato di aver effettuato:

- 1) il calcolo del costo della manodopera avendo quali parametri: 1) i valori delle tabelle del CCNL Coop. Sociali e delle tabelle de "Il Sole 24 Ore Punto Lavoro Dati e Tabelle – Sistema Frizzera" (ed. 5/16) per il CCNL Operai Agricoli, non essendo disponibili tabelle ministeriali di riferimento per i contratti di tale ultimo settore, 2) le tempistiche di impiego del personale;
- 2) il calcolo del costo di smaltimento (*rectius*: recupero) del materiale di risulta sulla base di quantità stimate e del costo unitario contrattuale con il proprio centro di conferimento;
- 3) il calcolo del costo di mezzi e attrezzature sulla base del Prezzario Assoverde (anni 2015/2017) e delle tempistiche di effettivo impiego.

Per le lavorazioni di cui agli allegati A1 e A2, Giotto ha esemplificato le modalità di stima delle tempistiche di cui ai precedenti punti 1) e 3) e nello specifico:

- sulla base della propria esperienza, facendo riferimento a lavorazioni simili in ambiti territoriali che presentano caratteristiche assimilabili al territorio di Castelfranco Veneto, ha considerato come parametro di riferimento la superficie lavorata da una squadra composta da 3 operatori, di cui 2 svantaggiati, in una giornata di 8 ore lavorative (nel prosieguo "rendimento squadra"). Tale parametro è comprensivo dei tempi di spostamento da sede a cantiere e degli spostamenti tra le varie aree;
- sulla base del tempo stimato di impiego di manodopera e mezzi/attrezzature nell'ambito di una giornata lavorativa e rapportandolo al parametro "rendimento squadra" di cui al precedente alinea, ha calcolato il tempo della lavorazione per mq; tale dato è stato poi moltiplicato per 1.000 mq (superficie della "lavorazione tipo") al fine di determinare il numero di ore di manodopera, mezzi e attrezzature impiegate per sfalciare 1.000 mq.

Per quanto riguarda la stima della quantità di materiale di risulta da conferire presso centro autorizzato, dove previsto, Giotto ha considerato la quantità di materiale di risulta prodotto nell'ambito del "rendimento squadra" giornaliero previsto, calcolata in funzione di dati storici inerenti a lavorazioni analoghe, calibrati per ogni lavorazione.

L'analisi così esemplificata è stata estesa a tutte le lavorazioni con le seguenti specifiche per le lavorazioni di cui:

- agli allegati da A1 a A8 e da A10 a A12: i valori dei tempi di impiego orario di personale, mezzi e attrezzature sono stati riparametrati, in modo da renderli significativi e comprensibili, considerando 1000 mq di superficie anziché 1 mq;

Dalla verifica si rileva come il "rendimento squadra" per entrambe le lavorazioni rientri nel limite superiore dell'intervallo di dati di rendimenti potenziali presuntivi.

c) Allegati A13 e A14

Gli allegati A13 e A14 prendono in considerazione le lavorazioni di potatura siepi suddivise in base alle dimensioni delle siepi (fino a 200 m e oltre 200 m di lunghezza).

Sulla base di:

- tipologia di squadra;
 - tipologia di mezzi e attrezzature a disposizione del concorrente;
 - tipologia di siepi;
 - frequenza di intervento;
 - tipo di intervento in base alle richieste specifiche del Capitolato,
- si ritiene corretta l'analisi del costo elaborata da Giotto.

d) Allegato A17

L'allegato A17 prende in considerazione la lavorazione di spollonatura piante.

Sulla base di:

- tipologia di squadra;
 - tipologia di mezzi e attrezzature a disposizione del concorrente;
 - tipologia di siepi;
 - frequenza di intervento;
 - tipo di intervento in base alle richieste specifiche del Capitolato,
- si ritiene corretta l'analisi del costo elaborata da Giotto.

LAVORAZIONI IN ECONOMIA

e) Allegati A15 e A16

Gli allegati A15 e A16, prendono in considerazione le lavorazioni di potatura e abbattimento di alberi.

In base alle richieste specifiche del Capitolato, si ritiene corretta l'analisi del costo orario squadra elaborata da Giotto.

f) Allegati A18 e A19

Gli allegati A18 e A19, prendono in considerazione le lavorazioni di potatura arbusti e di manutenzione aiuole piantumate.

In base alle richieste specifiche del Capitolato, si ritiene corretta l'analisi del costo orario operatore elaborata da Giotto.

ONERI INTERNI PER LA SICUREZZA

LAVORAZIONI A MISURA

a) Allegati da A1 a A10.

Gli allegati da A1 a A10 prendono in considerazione le lavorazioni di sfalcio suddivise per tipologia di sito e per frequenza e tipo di intervento.

Si è proceduto ad una verifica dei "rendimenti squadra" per ogni scheda, confrontando i dati indicati da Giotto con un intervallo di dati di rendimenti potenziali presuntivi (vedi allegato) individuati in base a:

- tipologia di squadra;
- tipologia di mezzi e attrezzature a disposizione del concorrente;
- tipologia di siti (dimensione, conformazione, ecc.);
- frequenza di intervento;
- tipo di intervento (sfalcio con raccolta o con rilascio) in base alle richieste specifiche del Capitolato;
- tempistiche di trasferimento dalla sede operativa (che deve essere ubicata entro 15 km in linea d'aria dalla sede comunale di Castelfranco Veneto) a Castelfranco Veneto e tra i vari siti.

Dalla verifica effettuata, si rileva come per le lavorazioni prevalenti (in particolare allegati A1 e A2, i cui siti rappresentano l'85% circa della superficie totale a sfalcio) il "rendimento squadra" rientri nel limite superiore dell'intervallo di dati di rendimenti potenziali presuntivi.

Per alcune lavorazioni (come quelle degli allegati A4, A5, A6, A7 e A10, peraltro poco significative in termini di incidenza di superficie lavorata rispetto a quella totale), si rileva che il dato dichiarato da Giotto è superiore e quindi al di fuori dell'intervallo di dati di rendimenti potenziali presuntivi.

Per la lavorazione di cui all'allegato A9, si ritiene corretta l'analisi del costo a corpo vista la tipologia e le dimensioni dei siti considerati.

b) Allegati A11 e A12

Gli allegati A11 e A12 prendono in considerazione le lavorazioni di raccolta foglie suddivise in base alle dimensioni dei siti (fino a 2.000 mq e oltre 2.000 mq di superficie).

Si è proceduto ad una verifica dei "rendimenti squadra", confrontando i dati indicati da Giotto con un intervallo di dati di rendimenti potenziali presuntivi (vedi allegato) individuati in base a:

- tipologia di squadra;
- tipologia di mezzi e attrezzature a disposizione del concorrente;
- tipologia di siti (dimensione, conformazione, ecc.);
- frequenza di intervento;
- tipo di intervento in base alle richieste specifiche del Capitolato;
- tempistiche di trasferimento dalla sede operativa (che deve essere ubicata entro 15 km in linea d'aria dalla sede comunale di Castelfranco Veneto) a Castelfranco Veneto e tra i vari siti.

In sede di offerta Giotto ha dichiarato che gli oneri aziendali per la sicurezza relativi al presente appalto ammontano ad Euro 9.500,00, presentando poi una serie di dati e documenti a supporto della loro congruità. Tali dati e documenti sono stati, *in primis*, oggetto di valutazione da parte del RSPP di Contarina che li ha analizzati avendo a riferimento, oltre che le proprie conoscenze in fatto di valori di mercato, il documento intitolato "Verifica di congruità degli oneri aziendali della sicurezza nei contratti di lavori pubblici: prime indicazioni operative" elaborato da ITACA, organo tecnico della Conferenza delle Regioni e delle Province autonome che lo ha approvato (nella sua prima versione) nella seduta del 19 febbraio 2015. Data la sua genesi, si ritiene che tale documento possa rappresentare un significativo e valido supporto nella valutazione degli oneri per la sicurezza pur essendo più propriamente applicabile nell'ambito dei "lavori pubblici". A partire dall'ammontare dell'importo contrattuale offerto e dall'incidenza delle spese generali, impiegando tale metodologia risulta che la quantificazione degli oneri della sicurezza indicati da Giotto in sede di gara sia corretta e quindi l'offerta congrua *in parte qua*.

CONCLUSIONI

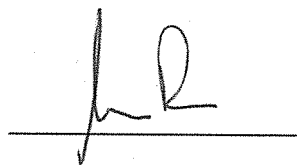
Alla luce delle considerazioni sopra esposte e di tutto quanto premesso, **il RUP**, sentita la struttura aziendale, ritiene che le giustificazioni prodotte da Giotto siano sufficienti a dimostrare la congruità dell'offerta di gara, con ciò confermando la proposta di aggiudicazione dell'appalto a questo operatore economico.

Il RUP dichiara chiusi i lavori odierni alle ore 11:10 circa, il cui verbale, costituito da n. 7 fasciate, sarà trasmesso, assieme agli altri, all'organo competente per l'eventuale approvazione, mentre tutte le offerte saranno custodite dal segretario verbalizzante chiuse in un armadio dell'Ufficio Acquisti.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

Il RUP

Michele Rasera

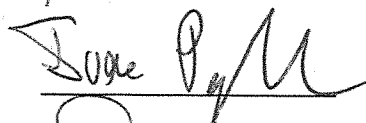


La struttura aziendale

Michele Sales



Ivano Panighel



Marco Purin

