

**OGGETTO:** Procedura aperta per affidamento fornitura attrezzature destinate alla raccolta differenziata dei rifiuti (n. 11 lotti). – 3° verbale delle operazioni di gara.

L'anno duemiladiciotto il giorno diciotto del mese di settembre (18/09/2018) alle ore 09:20 circa presso la sede aziendale di Via Vittorio Veneto n. 6 – Spresiano (TV), si tiene la terza seduta della gara in oggetto, alla presenza dei sotto elencati nominativi costituenti la commissione giudicatrice (come stabilito dalla determina dirigenziale prot. 12464/CN del 02/08/2018):

- Michele Rasera (Direttore Generale) – presidente;
- Paolo Cremona (responsabile Ufficio Tecnico - Settore Servizi Operativi) – commissario;
- Agostino Campagna (Coordinatore Officina) – commissario;
- Marco Purin (impiegato Ufficio Acquisti e Contratti) – segretario verbalizzante (senza diritto di voto).

**Il Presidente** riassume l'iter procedurale fin qui svolto e come rappresentato nei primi due verbali di gara (già pubblicati sul profilo di committente e trasmessi a tutti i concorrenti), che ha comportato:

- l'attivazione del sub-procedimento di soccorso istruttorio ex art. 83, c. 9, D.Lgs. 50/2016 nei confronti dei concorrenti BTE SpA, Essepi Snc, Fratelli Mazzocchia SpA, Industrial Cars SpA, Locatelli Eurocontainers Srl e Scalvenzi Soc. Coop., che in tutti i casi si è concluso positivamente con la tempestiva presentazione degli atti integrativi richiesti;
- la presa d'atto da parte del seggio di gara della mancanza di sottoscrizione dell'offerta tecnica dei concorrenti Moncini Industrie Srl e Scalvenzi Soc. Coop.;
- l'esclusione dalla gara dell'offerta di Rossi Oleodinamica Srl di Riccione (RN) per il lotto n. 7, in quanto la sua consegna è avvenuta in maniera difforme da quanto stabilito dal disciplinare di gara.

**Il Presidente**, alla luce dell'esito delle operazioni di gara finora svolte, chiede agli altri commissari di esporre il loro lavoro di esame dell'offerta tecnica presentata dai concorrenti. A tal proposito **il Presidente** premette e sottolinea quanto stabilito dal disciplinare di gara (in uno con quanto specificato dai chiarimenti tempestivamente pubblicati sul profilo di committente) in ordine all'ammissibilità o meno delle offerte e alla loro valutazione, ossia che: "L'offerta tecnica, ove incompleta o incerta sarà penalizzata in fase di attribuzione dei punteggi se comunque fosse sufficientemente determinata e formulata nel rispetto dei requisiti tecnici minimi, mentre sarà esclusa se l'incompletezza o l'indeterminatezza fosse tale da impedire di compierne la valutazione rispetto ai criteri predeterminati e, comunque, cagioni incertezza sui contenuti delle obbligazioni

contrattuali. Rientra tra queste fattispecie di esclusione anche la mancata presentazione della relazione tecnico-descrittiva oppure la presentazione di più soluzioni tecniche alternative per uno stesso elemento.”.

Sulla base di quanto da questi ultimi esaminato, oggetto di adeguata discussione nel corso della presente seduta, **la Commissione** nel suo *plenum* formula i propri giudizi, attribuisce i relativi punteggi alle offerte tecniche per ciascun lotto (tutti riportati nell'allegato **sub “A”** al presente verbale) mentre esclude le offerte dei concorrenti: - **Moncini Industrie Srl (lotti nn. 9 e 11)** e **Scalvenzi Soc. Coop. (lotto n. 11)** in quanto le rispettive offerte tecniche risultano del tutto prive della richiesta sottoscrizione del legale rappresentante, ciò comportando l'impossibilità assoluta di attribuirle a tale soggetto responsabile (causa di esclusione espressamente prevista dal c. 9, art. 83, D.Lgs. 50/2016; cfr, ex *aliis*, T.A.R. Lazio, III quater, 9 novembre 2016, n. 11092, T.A.R. Basilicata, I, 11 ottobre 2017, n. 622, Cons. Stato, Sez. V, 27 novembre 2017 n. 5552 e delibera ANAC n. 254 del 7 marzo 2018); - **Essepi Snc (lotto n. 3)** in quanto la proposta tecnica risulta difforme dalle specifiche dettate dal paragrafo n. 9 della relazione tecnica allegata al CSA con riferimento alla capacità del serbatoio dell'acqua – elemento, peraltro, oggetto di valutazione ai fini dell'attribuzione del punteggio tecnico – che è decisamente inferiore a quella minima espressamente richiesta (400 litri contro i 750 litri).

**Il Presidente** enuncia quindi la graduatoria provvisoria, limitata ai soli punteggi tecnici, che è la seguente (anche a seguito di riparametrazione nei casi previsti dal disciplinare di gara):

**Lotto n. 1 (n. 2 semirimorchi compattanti da 52 mc completi di sistema di pesatura, con alimentazione CNG - CIG 7550741C94):**

Posizione	Concorrente	Punteggio tecnico
1 <sup>a</sup>	COS.ECO. Industrie Group Srl	80

**Lotto n. 2 (n. 1 semirimorchio compattante da 52 mc completo di sistema di pesatura, con motore elettrico – CIG 7550765066):**

Posizione	Concorrente	Punteggio tecnico
1 <sup>a</sup>	COS.ECO. Industrie Group Srl	80

**Lotto n. 3 (n. 4 autospazzatrici stradali idrostatiche da 4 mc – CIG 7550777A4A):**

Posizione	Concorrente	Punteggio tecnico riparametrato
1 <sup>a</sup>	Giletta SpA	80
2 <sup>a</sup>	Farid Industrie SpA	76,66
3 <sup>a</sup>	Ravo SpA	76,56

**Lotto n. 4 (n. 2 autocarri compattanti 3 assi da 21 mc, con alimentazione CNG – CIG 7550784014):**

Posizione	Concorrente	Punteggio tecnico
1 <sup>a</sup>	Ecofar Srl	80
2 <sup>a</sup>	Farid Industrie SpA	73,95
3 <sup>a</sup>	Fratelli Mazzocchia SpA	67,90
4 <sup>a</sup>	COS.ECO. Industrie Group Srl	63,95

**Lotto n. 5 (n. 2 furgoni 2 assi con sponda manuale, con alimentazione CNG – CIG 75507926AC):**

Posizione	Concorrente	Punteggio tecnico
1 <sup>a</sup>	Industrial Cars SpA	80

**Lotto n. 6 (n. 1 autocarro 2 assi da 120 q, con alimentazione CNG – CIG 755080730E):**

Posizione	Concorrente	Punteggio tecnico
1 <sup>a</sup>	Industrial Cars SpA	80

**Lotto n. 7 (n. 2 autocarri con attrezzatura a vasca e costipatore idraulico da 2,5 mc, con alimentazione CNG – CIG 7550816A79):**

Posizione	Concorrente	Punteggio tecnico
1 <sup>a</sup>	Ecofar Srl	80

**Lotto n. 8 (n. 49 cassoni scarrabili – CIG 7550822F6B):**

Posizione	Concorrente	Punteggio tecnico
1 <sup>a</sup>	Locatelli Eurocontainers SpA	80

**Lotto n. 9 (n. 10 cassoni compattatori scarrabili con articolazione monopala – CIG 75508316DB):**

Posizione	Concorrente	Punteggio tecnico
1 <sup>a</sup>	BTE SpA	80
2 <sup>a</sup>	Locatelli Eurocontainers SpA	61,20

**Lotto n. 10 (n. 20 cassoni da 25 mc con coperchio – CIG 7550868564):**

Posizione	Concorrente	Punteggio tecnico
1 <sup>a</sup>	Locatelli Eurocontainers SpA	80



**Lotto n. 11 (n. 12 cassoni compattatori scarrabili con articolazione monopala – CIG 7550876BFC):**

Posizione	Concorrente	Punteggio tecnico
1 <sup>a</sup>	BTE SpA	80
2 <sup>a</sup>	Locatelli Eurocontainers SpA	61,20

**La Commissione** termina quindi i lavori alle ore 10:00 circa, il cui verbale, costituito da n. 12 facciate sarà trasmesso assieme agli altri all'organo competente per l'eventuale approvazione.

Nel frattempo le offerte saranno custodite dal segretario verbalizzante chiuse a chiave in un armadio del suo ufficio.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

*Il Presidente*

Michele Rasera



*I Componenti*

Paolo Cremona



Agostino Campagna



*Il Segretario verbalizzante*

Marco Purin



**Oggetto: Procedura aperta per affidamento fornitura attrezzature destinate alla raccolta differenziata dei rifiuti (n. 11 lotti). – 3° verbale delle operazioni di gara. – Allegato sub “A”.**

Sulla scorta del disciplinare di gara, paragrafo n. 7 “Criterio e modalità di aggiudicazione”, per ciascun dei lotti in cui è articolata la procedura in oggetto sono riportati i giudizi e i punteggi attribuiti dalla Commissione giudicatrice alle offerte tecniche validamente presentate.

**Lotto n. 1 (n. 2 semirimorchi compattanti da 52 mc completi di sistema di pesatura, con alimentazione CNG - CIG 7550741C94)**

L’offerta tecnica dell’unico concorrente COS.ECO. Industrie Group Srl è conforme alle specifiche fissate dalla *lex specialis* di gara e in linea con le necessità operative della stazione appaltante così come evidenziate nel CSA. Si sottolinea, tuttavia, come:

1) con riferimento al sub-criterio “pacchetto tecnico attrezzatura”: la contenuta portata utile dichiarata (17.800 kg) e il tipo di telaio utilizzato (Carmosino Anhangar, che si ritiene meno performante rispetto ad altri presenti sul mercato),

2) con riferimento al sub-criterio “pacchetto compattatore”: il limitato spessore dell’acciaio utilizzato per la tramoggia posteriore (6 mm),

ostino all’attribuzione del punteggio massimo (P\_xn\_j) per i suddetti sub-criteri.

Alla luce delle surriferite valutazioni la **Commissione** decide di attribuire discrezionalmente i seguenti punteggi (dove x1 è il sub-criterio “pacchetto tecnico attrezzatura”, x2 è il sub-criterio “pacchetto compattatore” e x3 è il sub-criterio “sistema di pesatura”):

<b>Concorrente</b>	<b>P_x1_j</b>	<b>Vtj_x1</b>	<b>P_x2_j</b>	<b>Vtj_x2</b>	<b>P_x3_j</b>	<b>Vtj_x3</b>
COS.ECO. Industrie Group Srl	90	1	95	1	100	1
<b>Concorrente</b>	<b>Punteggio x1</b>		<b>Punteggio x2</b>		<b>Punteggio x3</b>	
COS.ECO. Industrie Group Srl	35		35		10	

**Lotto n. 2 (n. 1 semirimorchio compattante da 52 mc completo di sistema di pesatura, con motore elettrico – CIG 7550765066):**

L’offerta tecnica dell’unico concorrente COS.ECO. Industrie Group Srl è conforme alle specifiche fissate dalla *lex specialis* di gara e in linea con le necessità operative della stazione appaltante così come evidenziate nel CSA. Si sottolinea, tuttavia, come con riferimento al sub-criterio “pacchetto tecnico attrezzatura”, la contenuta potenza dichiarata del motore elettrico (28 Kw), la contenuta portata utile dichiarata (17.800 kg) e il tipo di telaio utilizzato (Carmosino Anhangar, che si ritiene

meno performante rispetto ad altri presenti sul mercato), ostino all'attribuzione del punteggio massimo ( $P_{xn_j}$ ) per il suddetto sub-criterio.

Alla luce delle surriferite valutazioni **la Commissione** decide di attribuire discrezionalmente i seguenti punteggi (dove  $x1$  è il sub-criterio “pacchetto tecnico attrezzatura”,  $x2$  è il sub-criterio “pacchetto compattatore” e  $x3$  è il sub-criterio “sistema di pesatura”):

Concorrente	$P_{x1_j}$	$Vtj_{x1}$	$P_{x2_j}$	$Vtj_{x2}$	$P_{x3_j}$	$Vtj_{x3}$
COS.ECO. Industrie Group Srl	85	1	100	1	100	1
Concorrente	Punteggio $x1$		Punteggio $x2$		Punteggio $x3$	
COS.ECO. Industrie Group Srl	35		35		10	

### **Lotto n. 3 (n. 4 autospazzatrici stradali idrostatiche da 4 mc – CIG 7550777A4A):**

Le offerte tecniche di Giletta SpA, Ravo SpA e Farid Industrie SpA sono conformi alle specifiche fissate dalla *lex specialis* di gara e in linea con le necessità operative della stazione appaltante così come evidenziate nel CSA (con le precisazioni di seguito riportate), mentre quella di Essepi Snc risulta difforme dalle specifiche dettate dal paragrafo n. 9 della relazione tecnica allegata al CSA con riferimento alla capacità del serbatoio dell'acqua – elemento inserito tra quelli oggetto di valutazione ai fini dell'attribuzione del punteggio tecnico – che è decisamente inferiore a quella minima espressamente richiesta (400 litri contro 750 litri) e, quindi, senz'altro da escludere.

L'offerta tecnica proposta da Giletta SpA si distingue particolarmente in positivo per la capacità a vuoto del cassone (5,6 mc), la dimensione del tubo di aspirazione (250 mm) e il sistema di scarico in quota (1700 mm).

L'offerta tecnica proposta da Ravo SpA si distingue in positivo per il passo autocarro (1916 mm) inferiore rispetto a quello degli altri due concorrenti (2450 mm), indice di una migliore manovrabilità del mezzo, e per la maggiore capacità dichiarata del serbatoio dell'acqua (1100 litri contro 825 litri di Farid Industrie SpA e 900 litri di Giletta SpA). Elemento che penalizza particolarmente l'offerta tecnica di Ravo SpA è, invece, la contenuta capacità a vuoto del cassone portarifiuti (3,5 mc) rispetto a quella di Farid Industrie SpA (4,1 mc) e ancora più di Giletta (5,6 mc).

Tutti i concorrenti propongono un sistema di localizzazione satellitare rispondente a quanto richiesto nella scheda tecnica del CSA.

Alla luce delle surriferite valutazioni **la Commissione** decide di attribuire discrezionalmente i seguenti punteggi (dove  $x1$  è il sub-criterio “pacchetto tecnico autocarro”,  $x2$  è il sub-criterio “pacchetto tecnico attrezzatura” e  $x3$  è il sub-criterio “sistema di localizzazione satellitare”):



Concorrente	P_x1_j	Vtj_x1	P_x2_j	Vtj_x2	P_x3_j	Vtj_x3
Giletta SpA	95	0,95	100	1	100	1
Ravo SpA	100	1	92	0,92	100	1
Farid Industrie SpA	95	0,95	94	0,94	100	1
Concorrente	Punteggio x1		Punteggio x2		Punteggio x3	
Giletta SpA	19		55		5	
Ravo SpA	20		50,60		5	
Farid Industrie SpA	19		51,70		5	

**Lotto n. 4 (n. 2 autocarri compattanti 3 assi da 21 mc, con alimentazione CNG – CIG 7550784014):**

Le offerte tecniche di tutti i concorrenti sono conformi alle specifiche fissate dalla *lex specialis* di gara.

Tutti i telai proposti dai partecipanti sono degli Iveco Stralis con passo di 3800 mm, ad eccezione di quello di COS.ECO. Industrie Group Srl che è di 4200 mm, elemento che penalizza fortemente quest'ultima proposta tecnica in quanto limita di molto la manovrabilità dell'autocarro nei servizi per i quali è destinato.

Fratelli Mazzocchia SpA propone un autocarro dotato di monopala articolata con bielle che rispetto alla soluzione offerta dagli altri concorrenti (sistema monopala con cilindri idraulici) si ritiene decisamente meno performante nella gestione del ciclo di compattazione di alcune tipologie di rifiuti, con conseguente maggiore usura delle sue componenti e conseguente necessità di più frequente manutenzione. Altro elemento negativo di questa offerta è rappresentato dalla contenuta portata utile dichiarata (10.400 kg) - che la accomuna a quella di COS.ECO. Industrie Group Srl (10.070 kg) - rispetto a quella indicata da Farid Industrie SpA (10.950 kg) e specialmente da Ecofar Srl (11.900 kg).

Farid Industrie SpA propone soluzioni tecniche in linea con le necessità operative della stazione appaltante così come evidenziate nel CSA, ma in genere meno performanti rispetto a quelle proposte da Ecofar Srl. Oltre a quanto appena sopra evidenziato riguardo alla portata utile dichiarata, l'offerta di Ecofar Srl è migliore rispetto a quella di Farid Industrie SpA avendo una maggiore capacità dichiarata dell'attrezzatura portarifiuti (circa 1 mc in più) e una decisamente maggiore velocità del ciclo di compattazione (12/14 secondi rispetto a 18/26 secondi).

Tutti i concorrenti propongono un sistema di localizzazione satellitare rispondente a quanto richiesto nella scheda tecnica del CSA.

Nel complesso l'offerta tecnica che meglio interpreta le necessità della stazione appaltante, così come trasfusa nella documentazione di gara, risulta essere quella della Ecofar Srl.

Alla luce delle surriferite valutazioni **la Commissione** decide di attribuire discrezionalmente i seguenti punteggi (dove x1 è il sub-criterio “pacchetto tecnico autocarro”, x2 è il sub-criterio “pacchetto tecnico attrezzatura” e x3 è il sub-criterio “sistema di localizzazione satellitare”):

Concorrente	P_x1_j	Vtj_x1	P_x2_j	Vtj_x2	P_x3_j	Vtj_x3
Ecofar Srl	100	1	90	1	100	1
Fratelli Mazzocchia SpA	100	1	70	0,78	100	1
COS.ECO. Industrie Group Srl	50	0,5	80	0,89	100	1
Farid Industrie SpA	100	1	80	0,89	100	1
Concorrente	Punteggio x1		Punteggio x2		Punteggio x3	
Ecofar Srl	20		55		5,00	
Fratelli Mazzocchia SpA	20		42,90		5,00	
COS.ECO. Industrie Group Srl	10		48,95		5,00	
Farid Industrie SpA	20		48,95		5,00	

**Lotto n. 5 (n. 2 furgoni 2 assi con sponda manuale, con alimentazione CNG Modello Iveco Daily €6 – CIG 75507926AC):**

L'offerta tecnica dell'unico concorrente Industrial Cars SpA è conforme alle specifiche fissate dalla *lex specialis* di gara e in linea con le necessità operative della stazione appaltante così come evidenziate nel CSA, senza però presentare dotazioni tecniche di particolare rilevanza. Si segnala, in particolare, una limitata (1.000 kg) portata della pedana.

Il concorrente propone il sistema di localizzazione satellitare fornito da I&S Srl.

Alla luce delle surriferite valutazioni **la Commissione** decide di attribuire discrezionalmente i seguenti punteggi (dove x1 è il sub-criterio “pacchetto tecnico autocarro”, x2 è il sub-criterio “sistema di localizzazione satellitare”):

Concorrente	P_x1_j	Vtj_x1	P_x2_j	Vtj_x2
Industrial Cars SpA	85	0.85	100	1
Concorrente	Punteggio x1		Punteggio x2	
Industrial Cars SpA	75		5	

**Lotto n. 6 (n. 1 autocarro 2 assi da 120 q, con alimentazione CNG Modello Eurocargo 120EL21 - CIG 755080730E):**

L'offerta tecnica dell'unico concorrente Industrial Cars SpA è conforme alle specifiche fissate dalla *lex specialis* di gara e in linea con le necessità operative della stazione appaltante così come evidenziate nel CSA.



Il concorrente propone il sistema di localizzazione satellitare fornito da I&S Srl.

Alla luce delle surriferite valutazioni **la Commissione** decide di attribuire discrezionalmente i seguenti punteggi (dove x1 è il sub-criterio “pacchetto tecnico autocarro”, x2 è il sub-criterio “sistema di localizzazione satellitare”):

Concorrente	P_x1_j	Vtj_x1	P_x2_j	Vtj_x2
Industrial Cars SpA	100	1	100	1
Concorrente	Punteggio x1		Punteggio x2	
Industrial Cars SpA	75		5	

**Lotto n. 7 (n. 2 autocarri con attrezzatura a vasca e costipatore idraulico da 2,5 mc, con alimentazione CNG – CIG 7550816A79):**

L’offerta tecnica dell’unico concorrente Ecofar Srl è conforme alle specifiche fissate dalla *lex specialis* di gara e in linea con le necessità operative della stazione appaltante così come evidenziate nel CSA; si sottolinea solo come una superiore cilindrata (1299 cc) e potenza del motore (60 Kw) sarebbero state da preferirsi.

Il concorrente propone il sistema di localizzazione satellitare fornito da Baron Srl.

Alla luce delle surriferite valutazioni **la Commissione** decide di attribuire discrezionalmente i seguenti punteggi (dove x1 è il sub-criterio “pacchetto tecnico autocarro”, x2 è il sub-criterio “organi meccanici attrezzatura” e x3 è il sub-criterio “sistema di localizzazione satellitare”):

Concorrente	P_x1_j	Vtj_x1	P_x2_j	Vtj_x2	P_x3_j	Vtj_x3
Ecofar Srl	90	0,9	100	1	100	1
Concorrente	Punteggio x1		Punteggio x2		Punteggio x3	
Ecofar Srl	15		60		5	

**Lotto n. 8 (n. 49 cassoni scarrabili – CIG 7550822F6B):**

L’offerta tecnica dell’unico concorrente Locatelli Eurocontainers SpA è conforme alle specifiche fissate dalla *lex specialis* di gara. Si sottolinea, tuttavia, come la notevole sinteticità della relazione tecnica presentata non permetta di valorizzare appieno le soluzioni proposte, specie con riguardo al sistema di verniciatura dei cassoni descritto in modo superficiale.

Alla luce delle surriferite valutazioni **la Commissione** decide di attribuire discrezionalmente i seguenti punteggi (dove x1 è il sub-criterio “pacchetto tecnico”):

Concorrente	P_xl_j	Vtj_xl
Locatelli Eurocontainers SpA	50	1
Concorrente	Punteggio xl	
Locatelli Eurocontainers SpA	80	

**Lotto n. 9 (n. 10 cassoni compattatori scarrabili con articolazione monopala – CIG 75508316DB):**

Le offerte tecniche di BTE SpA e Locatelli Eurocontainers SpA sono conformi alle specifiche fissate dalla *lex specialis* di gara e in linea con le necessità operative della stazione appaltante così come evidenziate nel CSA (con le precisazioni di seguito riportate), mentre quella di Moncini Industrie Srl risulta assolutamente priva di sottoscrizione e, quindi, senz'altro da escludere stante l'impossibilità di individuarne il soggetto responsabile ex c. 9, art. 83, D.Lgs. 50/2016.

L'offerta tecnica di BTE SpA è migliore rispetto a quella di Locatelli Eurocontainers SpA sia per la sua maggiore precisione nel descrivere le varie componenti tecniche (con particolare riferimento al pannello di controllo) sia per la qualità di tali componenti (*in primis* la maggiore forza di spinta della pala compri rifiuti: 50 tonnellate contro 40 tonnellate).

Per quanto riguarda, poi, l'attribuzione del punteggio per il sub-criterio "sistema di localizzazione /trasmissione dati" legato agli "Elementi distintivi necessari all'ottenimento dei benefici di ammortamento del Piano Nazionale Industria 4.0. (es Sistema localizzazione e gestione informazioni dello stato dell'attrezzatura, eventuali perizie ecc.)" si sono valutate le suddette offerte avendo a riferimento l'insieme delle caratteristiche richieste per accedere all'iper-ammortamento:

- controllo per mezzo di CNC e/o PLC;
- interconnessione ai sistemi informatici di fabbrica;
- integrazione con il sistema logistico della fabbrica e/o altre macchine;
- interfaccia uomo macchina semplice ed intuitiva;
- rispondenza ai più recenti standard in termini di sicurezza.

A tal proposito, mentre BTE SpA fornisce un dettagliato ed esaustivo quadro delle caratteristiche di cui sopra (con ben 35 tipi di informazioni utili delle quali 9 gestibili da remoto), Locatelli Eurocontainers SpA si limita a garantire: 1) la localizzazione GPS in tempo reale; 2) l'avviso dello stato di riempimento all'80% e al 100%; 3) uno storico degli allarmi e del GPS; 4) informazioni dello stato di alimentazione.

Alla luce delle surriferite valutazioni **la Commissione** decide di attribuire discrezionalmente i seguenti punteggi (dove xl è il sub-criterio "pacchetto tecnico", x2 è il sub-criterio "sistema di localizzazione /trasmissione dati"):



Concorrente	P_xl_j	Vtj_xl	P_x2_j	Vtj_x2
BTE SpA	100	1	100	1
Locatelli Eurocontainers SpA	92	0,92	30	0,3
Concorrente	Punteggio xl		Punteggio x2	
BTE SpA	60		20	
Locatelli Eurocontainers SpA	55,20		6	

**Lotto n. 10 (n. 20 cassoni da 25 mc con coperchio – CIG 7550868564):**

L'offerta tecnica dell'unico concorrente Locatelli Eurocontainers SpA è conforme alle specifiche fissate dalla *lex specialis* di gara. Si sottolinea, tuttavia, come la notevole sinteticità della relazione tecnica presentata non permetta di valorizzare appieno le soluzioni proposte, specie con riguardo al sistema di verniciatura dei cassoni descritto in modo superficiale.

Alla luce delle surriferite valutazioni la **Commissione** decide di attribuire discrezionalmente i seguenti punteggi (dove xl è il sub-criterio "pacchetto tecnico"):

Concorrente	P_xl_j	Vtj_xl
Locatelli Eurocontainers SpA	50	1
Concorrente	Punteggio xl	
Locatelli Eurocontainers SpA	80	

**Lotto n. 11 (n. 12 cassoni compattatori scarrabili con articolazione monopala – CIG 7550876BFC):**

Le offerte tecniche di BTE SpA e Locatelli Eurocontainers SpA sono conformi alle specifiche fissate dalla *lex specialis* di gara e in linea con le necessità operative della stazione appaltante così come evidenziate nel CSA (con le precisazioni di seguito riportate), mentre quelle di Moncini Industrie Srl e Scalvenzi Soc. Coop. risultano assolutamente prive di sottoscrizione e, quindi, senz'altro da escludere stante l'impossibilità di individuarne il soggetto responsabile ex c. 9, art. 83, D.Lgs. 50/2016.

L'offerta tecnica di BTE SpA è migliore rispetto a quella di Locatelli Eurocontainers SpA sia per la sua maggiore precisione nel descrivere le varie componenti tecniche (con particolare riferimento al pannello di controllo) sia per la qualità di tali componenti (*in primis* la maggiore forza di spinta della pala comprimi rifiuti: 50 tonnellate contro 40 tonnellate).

Per quanto riguarda, poi, l'attribuzione del punteggio per il sub-criterio "sistema di localizzazione /trasmissione dati" legato agli "Elementi distintivi necessari all'ottenimento dei benefici di ammortamento del Piano Nazionale Industria 4.0. (es Sistema localizzazione e gestione informazioni dello stato dell'attrezzatura, eventuali perizie ecc.)" si sono valutate le suddette



offerte avendo a riferimento l'insieme delle caratteristiche richieste per accedere all'iperammortamento:

- controllo per mezzo di CNC e/o PLC;
- interconnessione ai sistemi informatici di fabbrica;
- integrazione con il sistema logistico della fabbrica e/o altre macchine;
- interfaccia uomo macchina semplice ed intuitiva;
- rispondenza ai più recenti standard in termini di sicurezza.

A tal proposito, mentre BTE SpA fornisce un dettagliato ed esaustivo quadro delle caratteristiche di cui sopra (con ben 35 tipi di informazioni utili delle quali 9 gestibili da remoto), Locatelli Eurocontainers SpA si limita a garantire: 1) la localizzazione GPS in tempo reale; 2) l'avviso dello stato di riempimento all'80% e al 100%; 3) uno storico degli allarmi e del GPS; 4) informazioni dello stato di alimentazione.

Alla luce delle surriferite valutazioni **la Commissione** decide di attribuire discrezionalmente i seguenti punteggi (dove x1 è il sub-criterio "pacchetto tecnico", x2 è il sub-criterio "sistema di localizzazione /trasmissione dati"):

<b>Concorrente</b>	<b>P_x1_j</b>	<b>Vtj_x1</b>	<b>P_x2_j</b>	<b>Vtj_x2</b>
BTE SpA	100	1	100	1
Locatelli Eurocontainers SpA	92	0,92	30	0,3
<b>Concorrente</b>	<b>Punteggio x1</b>		<b>Punteggio x2</b>	
BTE SpA	60		20	
Locatelli Eurocontainers SpA	55,20		6	